

MEMORIA HISTÓRICA, FMLN

NO. 5, OCTUBRE 2023



43 años de la
fundación del FMLN



Editor en Jefe
Miguel Mármol
Secretario Nacional
Memoria Histórica, FMLN

Edición
Instituto Schafik Hándal

PUBLICACIÓN MENSUAL

En español

PUBLICADA EN LÍNEA

<https://issuu.com/schafikhandal>

Redacción Central:

San Salvador
Teléfono:
+503 75486806

E-mail:
secretariamemoriahistorica@gmail.com
San Salvador, El Salvador, C.A.

ÍNDICE

No. 5 | OCTUBRE 2023



Comandante "Simón"
Schafik Jorge Hándal Hándal



43 años de la fundación del FMLN
Miguel Mármol

6

Schafik Hándal: Una vida,
un ejemplo y múltiples luchas
En su 93 aniversario de su
de su natalicio
Blanca Mirna Benavides

21

Diálogos para la Paz
Carlos Castaneda

9

Intercambio de prisioneros
políticos Tenancingo
24 de octubre de 1985
Miguel Mármol

25



Octubre 2023

Octubre Heroico

Desde el colectivo de la revista de la Memoria Histórica del FMLN, enviamos un saludo revolucionario, esperando llegue a ustedes este material y contribuya a nutrirnos de información necesaria para fortalecer la identidad revolucionaria.

Hemos recibido de nuestros lectores, muchos saludos, comentarios y sugerencias de temas y materiales para incluir en la revista.

Agradecemos a todas las personas que nos hacen llegar sus valiosos aportes.

Es un mes muy significativo para la Revolución de El Salvador, la fundación del FMLN no fue casualidad, es el proceso evolutivo de la maduración de las condiciones subjetivas; la unidad de las fuerzas de izquierda fue indispensable, pasó por la franqueza, reconocer errores, con la claridad que el paso a continuación era el indicado, era estratégico. Era el clamor del pueblo: “muchachos únense” y así se materializó el acto de unidad el 10 de octubre de 1980.

43 años después, el pueblo en lo más interno de su pensamiento aún se pregunta: ¿qué hará el FMLN? Porque en la memoria del pueblo sigue el ideario de las luchas organizadas de las victorias, que son del pueblo.

El 13 de octubre, conmemoraremos el natalicio 93 del compañero Schafik Hándal, haremos honor a su memoria, al invaluable aporte a la Revolución de El Salvador, Schafik nos legó el aporte teórico, que significa una base importante de nuestra orientación, para la construcción de un El Salvador prospero.

Además, en octubre recordaremos los esfuerzos para buscar y participar en el proceso de diálogo con el gobierno en turno, como parte de la estrategia de negociación del FMLN. Desde 1981, el FMLN siempre estuvo dispuesto a buscar una salida pacífica a la crisis política que llevo a la guerra.

Seguiremos recordando operaciones militares desarrolladas por las fuerzas del FMLN, son las hazañas del pueblo en armas, que derrotaron los planes y asistencia militar de las administraciones de los Estados Unidos de América.

Miguel Mármol
Secretario Nacional
Memoria Histórica, FMLN





10 de octubre de 1980, 43 años de la fundación del FMLN

Por Miguel Mármol

En ocasión de conmemorarse los 43 años de la fundación del FMLN, la Secretaría de Memoria Histórica a través de la Revista Memoria Histórica, envía un mensaje sobre la fundación del FMLN para que contribuya en la reflexión sobre la realidad que se vive en este momento en el país.

La fundación del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), debemos reflexionar que es un hecho histórico en la larga lucha del pueblo salvadoreño, es la expresión organizada de la lucha de clases.

El 10 de octubre de 1980, responde a la maduración de las condiciones subjetivas del pueblo salvadoreño; recordemos que el 17 de diciembre de 1979 surge la Coordinadora Política Militar (CPM) y el 22 de mayo la Dirección Revolucionaria Unificada (DRU). Después de 43 años se puede decir con toda certeza y fundamentar históricamente que la fundación del FMLN, fue un proceso que tiene como punto de partida la formación de la CPM.

La fundación del FMLN, también es un proceso de unidad revolucionaria, las dirigencias de las diferentes organizaciones político militares actuaron comprendiendo el sentido del momento histórico y ese fue su gran aporte a la lucha del pueblo.

El FMLN es un componente de la Revolución de El Salvador. La revolución es el proceso fundamental de la lucha de clases, se incluyen todos los procesos y expresiones de la lucha del pueblo salvadoreño a través de la historia, por transformaciones políticas, sociales, económicas en beneficio de las grandes mayorías, de las personas desposeídas, de las poblaciones más vulnerables y desprotegidas.

El proceso revolucionario en El Salvador, a 43 años de la fundación del FMLN continúa no se ha agotado, demanda de nuevas formas de organización y de nuevas perspectivas de desarrollo político e ideológico.

Aportes del FMLN

La organización del pueblo

La organización del pueblo en aquella situación del auge del militarismo y la represión del Estado, estaba cerrada a las posibilidades de ejercicios democráticos, y no existía ni un espacio de demanda ante la



Bandera original del FMLN

enorme desigualdad social, la miseria y abusos de poder; la sistemática violación de los derechos humanos; esa era la situación muy agudizada en los años setenta.

Las organizaciones revolucionarias organizaron al pueblo en una diversidad de banderas de lucha, que correspondían a sus necesidades y problemáticas propias de cada sector, comunidades, en las ciudades y el campo. El FMLN potenció y mejoró la organización popular.

El FMLN dignificó las justas aspiraciones del pueblo salvadoreño, las y los militantes han apoyado históricamente las diferentes banderas de lucha que se han presentado, desde las diferentes trincheras, hemos acompañado toda iniciativa, esfuerzo y acción justa.

El FMLN derrotó al militarismo

En El Salvador, se instauró el militarismo el 2 de diciembre de 1931, pasaron 60 años para derrotar el poder concentrado de los militares,

ellos ponían presidentes, daban auto golpes de Estado, pusieron Juntas Cívico-Militares; controlaban el aparato de Estado, con la anuencia de los Gobiernos de los Estados Unidos de América.

En esas condiciones el pueblo demandaba nuevas formas de lucha y la unidad de las organizaciones revolucionarias. El FMLN ya constituido pasó a ser la vanguardia y dirigió la lucha armada contra la dictadura militar en El Salvador.

Después de los doce años de guerra, con los Acuerdos de Paz, se desmontó el poder absoluto de los militares. En el tema de la Fuerza Armada, se acordó una nueva doctrina, la reducción de sus efectivos y de su estructura militar. Los Acuerdos de Paz dejaron establecidas solo 2 atribuciones:

1- El resguardo de la integridad física del territorio nacional y

2- Defensa de la Soberanía Nacional.

Acabar con el militarismo en El Salvador, fue un logro extraordinario del FMLN.

Retos y desafíos

Hoy nos encontramos en una situación muy compleja, una batalla ideológica sin precedentes, el FMLN libra batallas políticas con muchas desventajas, pero la historia ha demostrado que la mayor riqueza de la revolución son sus revolucionarios y la creatividad popular.

La defensa de lo que hemos conquistado, los Acuerdos de Paz, para construir una democracia, fue un punto de partida no fue un fin y ahora estamos peleando para defender y darle continuidad a esos Acuerdos de Paz.

La defensa de los Acuerdos de Paz, es fundamental porque son el marco constitucional del desarrollo político y social del país. Los Acuerdos de Paz, son los garantes de la participación política.

Otro reto del FMLN para retomar el camino del cumplimiento de las grandes tareas es que debemos pasar por un proceso educativo revolucionario, debemos mejorar la metodología de los programas de estudio de educación política

del Partido, de lo contrario cómo vamos avanzar, cómo vamos a desarrollar la consciencia, la perspectiva revolucionaria.

Además debemos innovar métodos de comunicación y contacto con la gente. La habilidad del FMLN será que demostremos nuestra perspectiva revolucionaria y de lucha.

Y otro gran reto es dinamizar los mecanismos de organización revolucionaria, ganando de nuevo la confianza de la gente.

*Ejército Revolucionario del Pueblo, ERP,
en Usulután.*



Diálogos para la Paz

Por Carlos Cataneda

Reviste de crucial importancia el no perder el hilo conductor de los principales acontecimientos nacionales, regionales e internacionales.

Una reflexión para comenzar sobre la ruta de todo el entramado del diálogo, guerra y negociación con desenlace político en 1992. Una primera reflexión se constata que en la vida no solamente de los Estados, sino que de los conflictos internos se llame guerra civil, lucha de guerrillas en este caso contra un Estado dictatorial; la historia registra preventivamente una dinámica un denominador común se llame declaración, comunicado, protocolo, pactos; la historia antes que se desenlace en un abierto conflicto bélico,

guerra interna, guerra civil, etc. siempre ha precedido el tema de una salida política.

Un ejemplo, en 1939, previo al desenlace de la segunda guerra mundial, la Unión Soviética y el régimen hitleriano firmaron un pacto de no agresión en 1939, las características de aquel momento presagiaban la inevitabilidad de una segunda conflagración mundial y que por vía diplomática, por vía política no pudo detenerse y hubo que ser testigos y las generaciones lo constatan de aquellas sangrientas batallas que costaron a la humanidad 60 millones de víctimas mortales.

Lo que no se logró por vía política, por vía diplomática, fue un sacrificio para la humanidad,

porque digo esto, por el tema que abordamos ahora en el caso de la guerra civil en El Salvador.

Y citemos al General Car Von Clausewitz, prusiano que dio el concepto de guerra "la guerra es la continuación de la política por otros medios" cuando se agotan los medios diplomáticos o políticos se mete a la guerra, por eso la gran necesidad de mencionar que dos Estados en aquel momento, Francia y México, reconocieron la legitimidad del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) y el Frente Democrático Revolucionario (FDR), caracterizada en la literatura nacional y mundial como una alianza estratégica.

Francia y México, reconocieron como fuerzas representativas del pueblo salvadoreño y por lo tanto ese reconocimiento llevaba a que el FMLN-FDR era un sujeto, una fuerza representativa con reconocimiento posterior de las Naciones Unidas.

Esa es una lección que no hay que olvidar, cito esto por lo siguiente: ¿a quién golpeó el acuerdo Franco-Mexicano? Estados Unidos de América y El Salvador establecieron relaciones diplomáticas en 1863, es decir, hace más de 160 años; y con los Estados Unidos Mexicanos las relaciones diplomáticas fueron establecidas en 1838, hace más de 185 años. Digo esto porque la oligarquía y la burguesía latinoamericana, expresaron su cuestionamiento al papel de Francia y de México reconociendo a una fuerza insurgente como el FMLN en alianza con el FDR.

Qué significó este reconocimiento FMLN-FDR, el 28 de agosto de 1981. Y por qué entonces 8 meses después de que el FMLN lanzara la denominada Ofensiva Final, México y Francia toman esa estratégica decisión.

La ciencia marxista leninista de las relaciones internacionales, enseña la diversidad y naturaleza contradictoria del desarrollo internacional en su interconexión, interdependencia y constante movimiento y la unidad dialéctica de todos los factores concurrentes.

El Estado Mexicano y el Estado Francés, fueron duramente criticados. Teniendo relaciones diplomáticas desde esos años reconocen a una Fuerza Beligerante, una fuerza representativa del pueblo salvadoreño "yo te reconozco, pero reco-



Miembros de la Comandancia del Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericano, PRTC

nozco a los que están legítimamente reconocidos por nosotros".

Yo invito a los intelectuales que hablan cosas anti históricas a revisar estos documentos de nuevo y la enseñanza del acuerdo Franco-Mexicano.

Hay otros antecedentes que mencionar. El General Omar Torrijos que ya no era presidente de Panamá, en 1981, en acuerdo con otros con-jefes de Estado de América Latina, conscientes de la dimensión del conflicto en El Salvador bus-

caban una salida política inmediata para ahorrar derramamiento de sangre en nuestra sociedad, lanza esta propuesta en mayo de 1981; a escasos meses de haber pasado el lanzamiento de la Ofensiva Final en enero de ese mismo año.

Omar Torrijos, esbozo lo que en aquel momento se llamaba el proyecto global de pacificación presentado a los representantes de gobiernos latinoamericanos partiendo del grave problema existente en El Salvador. Y se formuló

la necesidad de resolver el conflicto por medio de una acción negociada.

Centroamérica era un espacio, un escenario latente en conflictos, esta propuesta de Omar Torrijos levantó el celo de Estados Unidos porque la decisión de la política exterior de Estados Unidos era de carácter militar de carácter militarista.

También recordemos el antecedente del 19 de julio de 1979, la victoria de la revolución sandinista, que terminaba de romper el esquema de los Estados Unidos que aun con su política exterior de carácter militar en el caso de los conflictos triunfa la revolución. Si se pudo en Nicaragua, entonces se podrá en El Salvador; era de las principales consignas.

El General Omar Torrijos, juega ese papel fundamental en diálogo con los representantes de gobiernos latinoamericanos. La política de Estados Unidos era de dos tipos en ese momento: o salida electoral o salida militar, pero no solución política negociada; y el Grupo de Contadora el Esquipulas II le rompía la estrategia militar a Estados Unidos.

Por lo tanto la política de pacificación que enarbó el General Omar Torrijos y los cancilleres que fueron los del diálogo en ese momento, chocaba directamente con el plan militar de Estados Unidos, que metió el conflicto de El Salvador en el marco Este-Oeste de la guerra fría y la naturaleza del conflicto salvadoreño no fue esa y terminaron atestiguando los Acuerdos de Paz.

El presidente Ronald Reagan, fue el que aumento la ayuda militar y económica a la Fuerza Armada salvadoreña. Cada hecho no está aislado, la muerte del General Omar Torrijos, el 31 de julio de 1981, rompe esta iniciativa.

El 8 de enero de 1983, se dieron cita en Panamá únicamente los fundadores del Grupo de Contadora, ya no estaba Omar Torrijos, pero prevaleció el legado de Omar Torrijos.

Esta propuesta del grupo, posteriormente ya debidamente establecido en enero de 1983 ya cuando el conflicto salvadoreño había cobrado tales dimensiones desde el punto de vista militar, político, económico; se funda el Grupo de Contadora.



*1° Diálogo en
La Palma, Chalatenango
15 de octubre de 1984*

Cuando asumió la presidencia Ronald Reagan, en su discurso inaugural esbozó la política exterior de ese momento, los matices de ese momento y declaró: "que el FMLN podía tener una vida de 6 meses y ser aniquilado", enfocó su atención en el creciente conflicto de El Salvador, que algunos funcionarios de la administración llamaron "un caso clásico de agresión indirecta de las potencias comunistas".

Por otro lado, los ministros de relaciones exteriores de Argentina, de Bolivia, de Chile, de Colombia, de República Dominicana, de Guatemala, Honduras, Paraguay y Venezuela; cuestionaron la política de pacificación. Latinoamérica y República Dominicana en el Caribe, varios de ellos tenían regímenes dictatoriales, emitieron estos 9 países vía Ministros de Relaciones Exteriores una Declaración Conjunta en apoyo al gobierno de El Salvador y criticaron a Francia y a México por interferir en los asuntos internos de El Salvador.

Aunque no firmo la Declaración de estos 9 países plegados en ese momento a los Estados Unidos, Brasil, acusó a México y Francia de intervención en los asuntos internos de El Salvador. Mientras otro país como Costa Rica, Ecuador y Perú enviaron expresiones de apoyo al gobierno de Duarte.

Nos hemos detenido en estos antecedentes porque aquí está la conducta de los Estados y de los gobiernos de América Latina y algunos del Caribe en apoyo al gobierno transitorio de los presidentes Álvaro Magaña y de Napoleón Duarte; pero prevaleció la estrategia de Francia y de México.

Desde el inicio mismo de la guerra el FMLN-FDR se posicionó a nivel regional y a nivel internacional en la búsqueda de una solución política al conflicto; mientras que el gobierno de los Estados Unidos mantuvo sus tesis y cito las palabras de "deposición previa e incondicional de las armas por el FMLN".

Esquipulas y Contadora, le rompieron el esquema al gobierno de Estados Unidos. Tendrían que pasar muchos años para que ellos cambiaran de opinión y se les hizo cambiar de opinión. Aquí hago una cita de nuestro recordado Hugo Américo Araujo, "Un tiempcito después de terminada la guerra".

"La propuesta se hizo en septiembre de 1981 esto causó un gran revuelo internacional fue otra importante y relevante iniciativa que paso al FMLN a la ofensiva política internacional y al gobierno lo puso en aprietos y a la defensiva"

En septiembre de 1981 el presidente nicaragüense Daniel Ortega, incluyó en su delegación ante la Asamblea General de las Naciones Unidas al presidente del FDR, Guillermo Manuel Ungo, en la delegación de Nicaragua. El presidente Daniel Ortega leyó una propuesta del FMLN para lograr una solución política negociada al conflicto salvadoreño.

Por eso dice el Comandante Hugo Américo, "si hubiese habido solución política negociada

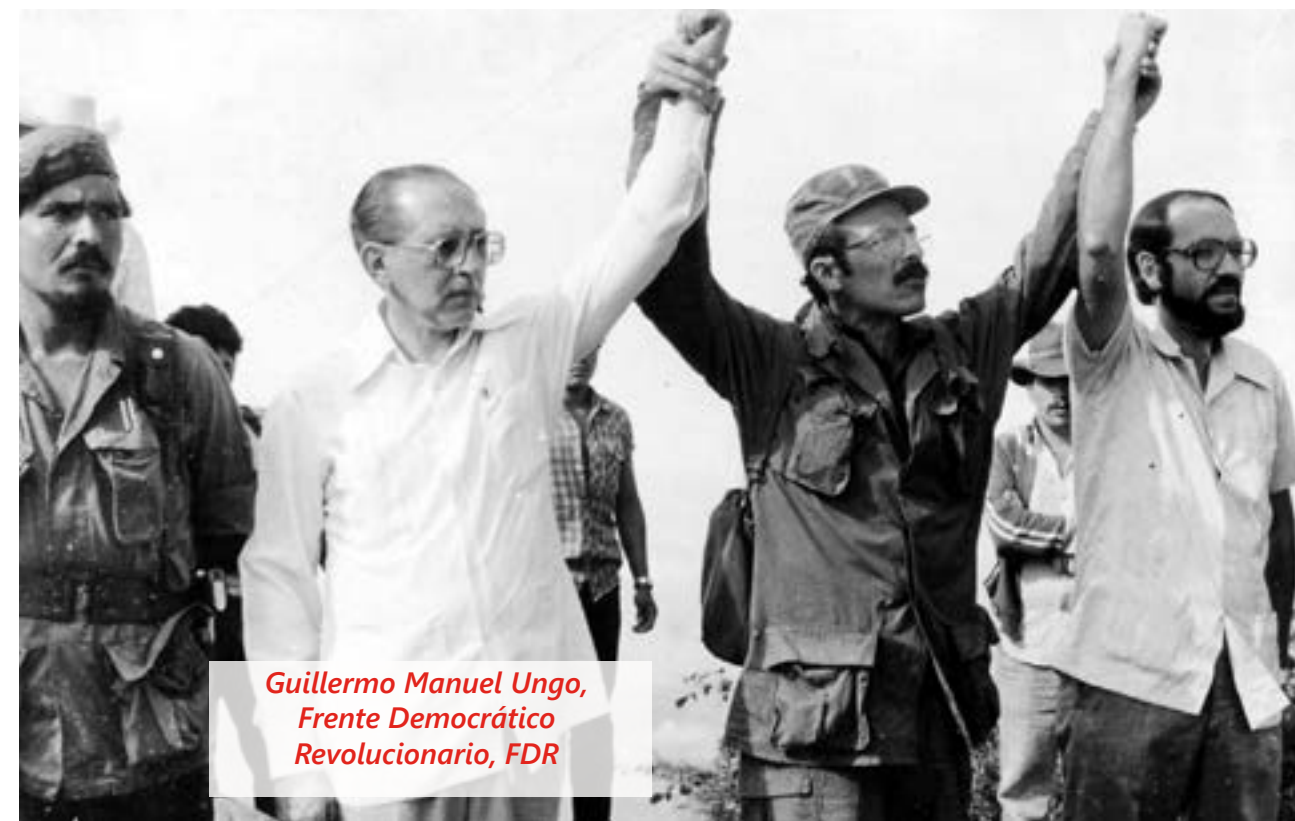
desde un principio nos hubiésemos ahorrado cuantos sacrificios del pueblo salvadoreño".

En ese sentido la propuesta no tuvo mayor recepción por parte del gobierno provisional de Álvaro Magaña.

Pasó el año de 1982 y en 1984, el presidente Napoleón Duarte toma formalmente el gobierno el 1° de junio. Hay otro antecedente que mencionar, el 18 de mayo de 1984 el FMLN-FDR enviaron una carta al presidente Duarte, presidente electo en ese momento no había tomado posesión para dialogar sin condiciones previas que era la orden del gobierno de los Estados Unidos.

Los frentes proponían San Salvador, el primer dialogo, y que fuera la Conferencia Episcopal Salvadoreña el canal de comunicación entre ambas partes, el papel de la iglesia hay que destacarlo y en este caso la Conferencia Episcopal.

El presidente Duarte no respondió públicamente tuvo temor de responder públicamente a la oferta del FMLN; y el 1° de junio cuando asumió formalmente la presidencia expresó que



*Guillermo Manuel Ungo,
Frente Democrático
Revolucionario, FDR*

para dialogar con los frentes era necesario que depusieran las armas.

En ese momento hay que constatar que los avances de la guerra revolucionaria en El Salvador eran contundentes y la labor política diplomática. El frente tenía la iniciativa militar y la estrategia política.

Es curioso que el presidente Napoleón Duarte el 8 de octubre de 1984 en la trigésima novena asamblea general de las Naciones Unidas, hiciera la propuesta de invitar al FMLN al diálogo. Fue el 8 de octubre y el proponía el 15 de octubre, él esperaba que el frente dijera que no, porque eran muy cortos días y el frente tenía un problema fundamental, no toda la dirección de los partidos estaba dentro del país y propuso La Palma, departamento de Chalatenango. El FMLN en tres días tenía la respuesta, coordinaciones que se hicieron "si" vamos a La Palma.

Fue la primera vez que el gobierno manifestaba abiertamente reunirse sin condiciones previas con la guerrilla.

De inmediato el FMLN-FDR manifestó a través de un comunicado su intención de participar en el encuentro para lo cual exponían que veían la propuesta como respuesta de diálogo que los frentes hicieran en forma privada al presidente Duarte.

Para realizar dicha reunión proponían desmilitarizar una zona de 10 kilómetros de radio alrededor de La Palma, lo cual se hizo.

Esto tomando en cuenta que era una zona en disputa entre la guerrilla y el ejército y también la guerrilla proponía al presidente de Colombia Belisario Betancourt, como intermediario entre los frentes y el gobierno.

Entendidos fundamentales de La Palma:

1- Estudiar los planteamientos y propuestas presentados por ambas partes en esa reunión. Salida política negociada.

2- Desarrollar los mecanismos convenientes para incorporar a todos los sectores de la vida nacional en la búsqueda de la paz.

3- Estudiar las medidas que posibilitaran la humanización del conflicto armado, y hay un cuarto;

4- Tratar todos aquellos aspectos que con-



Combatientes del Ejército Revolucionario del Pueblo, ERP

dujeran a la consecución de la paz en el menor tiempo posible.

Por su parte el FMLN-FDR presentó un comunicado en el cual planteaba una serie de exigencias que debían ser tomadas en cuenta para llegar a un acuerdo de paz.

Entre otros mencionaban que debía de esclarecerse una serie de asesinatos, comenzando por el de Monseñor Romero, cese de los bombardeos sobre la población civil, derecho a la organización y movilización de los trabajadores del campo y la ciudad, respeto al derecho de huelga, aumento de sueldos, y rebaja a los productos de la canasta básica, suspensión del reclutamiento

forzoso, aumento del presupuesto de la Universidad Nacional, reducción de los salarios del presidente coroneles, generales y otros oficiales, apertura de los medios de comunicación.

Fueron los postulados de La Palma, en medio del avance de la guerra popular en El Salvador, de la guerra revolucionaria, el frente tenía la iniciativa militar y política e internacional. Esos fueron los principales postulados de La Palma pero también la guerra va desarrollándose y tenemos el segundo encuentro.

Estados Unidos, con un pronóstico que la guerrilla podía ser vencida en seis meses hizo un gran esfuerzo por parar el diálogo y lo paró

en 1985. Sin embargo, cuestiones históricas y de constatación el 30 de noviembre de 1984 se da el diálogo en Ayagualo, departamento de La Libertad; allí se enfrentaron dos propuestas totalmente distintas a lo que había sucedido en La Palma lo cual mostraba de inmediato lo difícil de llegar a una concertación en relación a 1984, los militares se opusieron al diálogo querían vía militar.

La propuesta del gobierno fue más articulada y desarrollada. El FMLN-FDR, presente en Ayagualo proponía lo siguiente: "dada la complejidad del problema propone actuar por fases, propone un camino por fases que seamos los salvadoreños quienes busquemos la solución y la llevemos a la práctica, suspensión de hostilidades a partir de un sólido marco de acuerdo de garantía para ambas partes si nos desmovilizamos tenemos garantía ya, esa era una segunda fase; una tercera fase en Ayagualo, propuesta de un gobierno de consenso nacional, reorganización de la Fuerza Armada, elecciones generales auténticas", 1982-1984 la presidencia provisional del presidente Álvaro Magaña, sobre estos puntos no se produjo ningún alcance esos fueron los postulados de Ayagualo.

El presidente Napoleón Duarte, por un desliz o por una falta de memoria confirmo la propuesta del Grupo Contadora y de Esquipulas de la pacificación en Centroamérica.

"Propongo la pacificación del país garantizando para tal fin el espacio político necesario para que los alzados en armas puedan incorporarse a la vida y al trabajo dentro de la sociedad y participar en el proceso político democrático".

Este pensamiento después se repitió de diversas formas "es indispensable poner fin a los esquemas de violencia como método de lucha para obtener el poder y lograr así la reincorporación de los grupos alzados en armas al proceso democrático para facilitar la incorporación de los alzados en armas al proceso democrático, el presidente se propone conseguir una amnistía general inmediata e irrestricta, ofrece el control de cualquier exceso de la Fuerza Armada". Porque el frente ya había hecho una propuesta de "reorganización de la Fuerza Armada".

En Ayagualo, el frente pretendió hacer una propuesta de cara a la realidad las causas que empujaron a nuestro frente a luchar utilizando medios políticos y militares aún siguen vigentes, no han desaparecido los escuadrones de la muerte, ni las detenciones ilegales, ni las torturas, únicamente se han sofisticado. La mayoría de nuestro pueblo sigue excluido de la riqueza del país.

Casi tres años después de Ayagualo, después de tres intentos fallidos, posteriormente madura la tercera ronda que se suspendió por el asesinato del presidente de los derechos humanos de la Comisión de Derechos Humanos, Herbert Anaya Sanabria, y por eso se traslado hasta el 4-5 de octubre de 1987.

Después de tres intentos fallidos de diálogo: Perkin, Morazán en abril de 1985; en Lima, Perú 26 de abril de 1986; Sesori, San Miguel 19 de septiembre de 1986. Y se logró el acuerdo del 26 de octubre de 1986 previo al asesinato de Herbert Anaya Sanabria.

Posteriormente el FMLN hizo la propuesta que para el 4-5 de octubre de 1987 fuera en la Nunciatura Apostólica.

Reanudar el diálogo, el 11 de octubre de 1987, cuatro días después de la celebración de la reunión de Esquipulas II sobre la pacificación, otra vez centroamericana, por supuesto que la coyuntura nacional e internacional fue adquiriendo otras características por eso el frente proponía el alcance de los 18 puntos para el 4-5 de octubre en la Nunciatura. La propuesta era desde un primer momento del FMLN. Algunos puntos: No cortar el diálogo que se mantuviera de manera permanente. Continuidad del diálogo, no interrumpir, avanzar en el derecho humanitario internacional, los lisiados de guerra, los heridos de guerra, eso se planteó. Retomar los acuerdos de Esquipulas, sin embargo, Napoleón Duarte termina su gobierno en 1989.

Cuanto tiempo pasó del primero y segundo diálogo al tercer diálogo, casi 3 años y tres intentos fallidos, porque la solución para ellos (el gobierno de Estados Unidos, el gobierno del presidente Duarte y la Fuerza Armada) seguía siendo la salida militar.



Combatientes de la Resistencia Nacional, RN

El gobierno de Ronald Reagan, en 1984 aumentó a 54 asesores en El Salvador y redobló la asistencia militar y económica.

La situación política nacional e internacional había cambiado sustancialmente pero en El Salvador, el FMLN-FDR tenía claridad que no dependía del conflicto Este Oeste.

Entonces en ese marco se lanza la ofensiva de 1989. El FMLN-FDR siempre insistió y no fue una situación táctica fue un esfuerzo de ahorrar vidas humanas en El Salvador.

Tomemos en cuenta que también estaba la experiencia de los hermanos de la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca, un conflicto más largo y que también era parte de Esquipulas

II de la pacificación. Ninguna experiencia se repite en cada país.

La Ofensiva de 1989 "Hasta el Tope y Punto" fue la que determinó la solución negociada y es crucial aquí mencionar, como memoria histórica el Protocolo de Ginebra del 4 de abril de 1990, que ya no es diálogo es negociación, el presidente Ronald Reagan, juró que el FMLN desaparecería en 6 meses; el gobierno del presidente Napoleón Duarte, que no se podía incorporar a la vida política si no deponían las armas; entonces la ofensiva del 89 sentó esas premisas.

El Protocolo de Ginebra fue firmado por el delegado salvadoreño de la Comisión Oscar Santamaría, canciller y por parte del FMLN Schafik

Hándal, de la Comandancia General, y allí se establece la agenda que no paró hasta lograr los Acuerdos de Paz, 24 meses desde abril de 1990 hasta abril de 1991; enero de 1992 que se consuma la solución política negociada.

Hemos reiterado las rondas de diálogo porque allí se sentaron también las premisas aunque el gobierno alargara el tiempo y debo mencionar lo siguiente también: El FMLN-FDR logro construir el auspicio, los buenos oficios del grupo de países amigos Estados amigos que contribuyeron.

Cuántas rondas se contabilizan en dos años, después del Acuerdo de Ginebra según se registran fueron cuántas, se podían enumerar todos los encuentros, comisiones, pero el grupo de países amigos jugó un papel fundamental México, Colombia, España y Venezuela.

Por mención histórica alguien decía y uno de los intelectuales de que había que poner en el grupo de países amigos a Estados Unidos, no; Estados Unidos, nunca fue ni será amigo, ellos le apostaban a la solución militar por eso no se habla del grupo de países amigos incluyendo a Estados Unidos, es Colombia, es Venezuela, es México y es España.

Entonces ese recorrido nos permite y yo quiero expresar una frase lapidaria "no hubo desenlace militar, hemos hecho una primera parte como sociedad salvadoreña falta la segunda parte" y esto va para propios y extraños esta reflexión.

El miembro de la Comisión Política Diplomática del FMLN, Salvador Samayoa habla de una negociación pactada o revolución pactada; Schafik Jorge Hándal en algún momento habló de la revolución insertada con desenlace político negociado; pero en términos históricos, en términos de estrategia política diplomática militar económica, que involucra una guerra, es un recorrido inédito en El Salvador por las críticas que aún hay prevalecen, entonces fue un recorrido envidiable.

Para acortar un poquito La Palma, Ayagualo y antes de ir a la Nunciatura, los tres intentos fallidos; realmente es inédito la experiencia del FMLN-FDR de llevar propuestas contundentes en cada ronda o esfuerzos de diálogo.



Combatientes de las Fuerzas Populares de Liberación, FPL

Conversamos con algunos compañeros de la Comisión Política Diplomática de que fueron más de 200 encuentros en diferentes lugares: México, en México estuvo su sede la Comisión Política Diplomática del FMLN, se firmaron los Acuerdos de Chapultepec, se reforma la Constitución sin ser gobierno el FMLN, las conversaciones de septiembre, abril en México de 1991, y entonces decía una reflexión profunda "corresponde al pueblo salvadoreño hacer valer estos acuerdos".

Es el segundo round que tenemos histórico en El Salvador, y lo que está sucediendo yo llamo a la reflexión analizar profundamente la vigencia de los Acuerdos de Paz, ante la pretensión mezquina de querer borrar la historia del país en los últimos 4 años, eso no puede ser y allí están las experiencias políticas de movimientos revolucionarios de África, intervenciones que terminaron en solución política también, precedidas de importantes victorias militares.

El Salvador lo hizo militarmente, políticamente y diplomáticamente; no hay un caso tal,

cada proceso tiene sus particularidades Guatemala, Honduras, Nicaragua, ahora Colombia, con 50 años de conflicto interno son realidades, Mozambique, Angola, Namibia, están los ejemplos.

Y El Salvador, hablamos del presente y los retos del diálogo político en los nuevos tiempos para El Salvador, nadie menciona la agenda política recordemos que vino el diplomático mexicano Benito Andión, para involucrar a las partes en la agenda política del momento, está olvidado ese compromiso y esto hay que compartirlo.



Guillermo Manuel Ungo, Presidente del Frente Democrático Revolucionario, FDR acompaña a Schafiq Handal y Leonel Gonzáles, miembros de la Comandancia General del FMLN, durante el inicio del proceso de negociación.



Schafik Hándal: una vida, un ejemplo y múltiples luchas

En su 93 aniversario de su natalicio

Por Blanca Mirna Benavides

Este 13 de octubre de 2023 se cumplen 93 años del natalicio de un revolucionario, que entregó su vida a las luchas del pueblo salvadoreño, desde sus posturas políticas defendió la justicia social, combatió la explotación, las relaciones desiguales de poder, la marginación, la discriminación y la opresión que enfrentó históricamente el pueblo.

Nació en la ciudad de Usulután el 13 de octubre de 1930 y con tan solo 13 años, inició su lucha social involucrándose en la "Huelga Nacional de Brazos Caídos", que puso fin al régimen dictatorial de Maximiliano Hernández Martínez. Estudió en la Facultad de Derecho de la Universidad de El Salvador. En su exilio en Chile continuó sus estudios de derecho.

Su vida transcurrió entre los exilios, la clandestinidad, ejerciendo la representación del pueblo en la Asamblea Legislativa, pero fundamentalmente siendo un luchador social, que se caracterizó por escuchar al pueblo, reflexionar con el pueblo sobre las causas de su empobrecimiento, los bajos salarios, los robos de las tierras, la explotación de sus trabajos.

En su responsabilidad como Secretario General del Partido Comunista de El Salvador (PCS) y Comandante en Jefe de Las Fuerzas Armadas de Liberación (FAL), su pensamiento revolucionario, capacidad de articular estrategias y de establecer diálogo con otros sectores marcó su liderazgo, tanto en la Comandancia General del Frente Farabundo Martí para la Liberación Na-

cional (FMLN), como en la Comisión de Diálogo y Negociación que se concluyó con la Firma del Acuerdo de Paz el 16 de enero de 1992.

Su pensamiento revolucionario sigue teniendo vigencia no solo por lo que escribió sino también por la huella que ha dejado en la historia de El Salvador. Fue considerado una persona que se condujo política y personalmente orientado por principios, por tanto, incorruptible. Su vida fue un ejemplo y ahora su legado nos convoca a reflexionar acerca de los procesos histórico sociales que vive El Salvador y que requiere, para tomar decisiones acertadas comprender el entramado de las luchas políticas sociales y luchas políticas electorales, que ambas son un continuo caminar que va desde la articulación de las luchas sociales del pueblo hacia las luchas políticas electorales teniendo en el centro las contradicciones económicas, sociales, culturales, ambientales y de género que se concretan en el sentir, pensar y actuar del pueblo, en sus distintas expresiones de trabajadores, trabajadoras, campesinas, campesinos, obreros, obreras, cuenta propia, estudiantes, etc.

A propósito de este proceso electoral, es imperativo plantear algunos elementos desde el pensamiento político de Schafik que sirvan de reflexión para enfrentar al enemigo inmediato, teniendo en cuenta que éste tiene sus acuerdos con el enemigo estratégico. Al respecto Schafik planteó "Nosotros tenemos que recorrer esta vía y debemos recorrerla bien. Hay que llegar a



dominar todo lo que tiene que ver con esta forma de lucha y dominarla profundamente" (17). Schafik se refería a dominar las elecciones como una vía de lucha política, no solamente la formalidad electoral, que es hacer campaña electoral, tener integrantes de juntas receptoras de votos, vigilantes, responsables de centros de votación, inscribir candidatos y candidatas, y, solo en estos períodos realizar un gran activismo para "nos vean" que luchamos.

Incluso planteo que la lógica del partido no era propiamente electoral, sino que afirmó "Tenemos que ser un partido de acción social, vinculado y sumergido no solo en el sindicato sino en todo el movimiento social, dedicando una gran parte de nuestras fuerzas a su expansión y organización" (17). Además, pone un punto totalmente relevante en debate y es ¿Cómo diferenciarnos de las derechas en elecciones?, su afirmación fue porque el parecernos a la derecha implica una pérdida de identidad, de principios y de rumbo, y eso lo comprende muy bien la gente, más ahora con el uso de los diferentes medios virtuales, que colocan en el pensamiento del pueblo mensajes contruidos con narrativas que reflejan medias verdades y mentiras, de inmediato en su pensamiento a través de los celulares. Schafik sostiene que perder la identidad y parecernos a la derecha, lleva al pueblo a una conclusión sencilla "¿Porqué voy a votar por éste que hoy empieza a mantener esta posición, cuando los que saben de eso son estos otros?

Entonces, siempre y en todas partes, eso ha sido una ley social, siempre ha ocurrido ante esta pérdida de identidad. Ese mimetismo ha sido como una táctica electoral, y realmente ha dado muy malos resultados" (17).

Ante esta situación propone la necesidad de modernizar nuestra política, pero no haciendo más ligh y copiando lo que hace la derecha en campaña, que es generar clientelismo político y mediatizar la decisión del pueblo por regalías o donaciones queriendo aparentar que nos rige la filantropía. Modernizar la política para Schafik significa "...hacerla más verdadera, más verdadera, más sólida, más sostenible y no solo más creíble, sino más verdadera" (18).

Desde esta lógica, es necesario cuestionar nuestra propia práctica como partido político revolucionario, cuestionar las prácticas colectivas, pero también las individuales, tanto ejerciendo responsabilidad en instancias de gobierno, como instancias partidarias, comunitarias y familiares. Las prácticas que cada quien realiza dentro o fuera del partido son relevantes para hacer nuestra política más verdadera.

De nada sirve cambiar el discurso, si las prácticas son las de mediatizar la estructura partidarias en los territorios para conseguir votos en elecciones internas, si lo que priva es el interés individual de "tener un cargo" o "ser diputada o diputado", porque eso me da prestigio y privilegios. Para Schafik cambiar el discurso suponía que se habían



modificado y mejorado las tesis programáticas y afirmó "... y nos hemos deshecho de algunas no solo porque sean inconvenientes en una campaña electoral sino porque no son correctas y no se justifican en si mismas, entonces podemos tener un discurso distinto".

¿Cómo abordar este proceso electoral a la luz de lo planteado por Schafik? En primer lugar, aprovechar la palestra política electoral para reflexionar con los distintos sectores de la población, partiendo de sus propios problemas y necesidades para generar propuestas conjuntas, respaldarlas y articularlas con nuestras apuestas de lucha. En segundo lugar, la narrativa y el discurso debe ser coherente con los principios y objetivos de nuestro partido, y con la práctica y conducta de cada compañera y compañero.

Las elecciones desde la posición revolucionaria son un campo de batalla, en el que el enemigo aprovecha nuestras debilidades para destrozarnos, por ello, debemos tener claro que la conducta ética se impone para evitar quedar expuestos ante quienes sueñan con desaparecerlos. También, debemos estudiar sus debilidades

para encontrar las rendijas que nos permitan trocar las narrativas construidas sobre mentiras que parecen verdades. La lucha política electoral será revolucionaria en la medida que seamos capaces de traducir nuestras tesis programáticas en propuestas de trabajo con el pueblo y desde la lógica vertical sino horizontal, donde nos vemos como iguales y asumimos el reto de seguir siendo luchadores y luchadoras sociales, como parte de nuestra naturaleza.

Schafik partió el 24 de enero de 2006 y su vida seguirá siendo ejemplo en la medida que retomemos su pensamiento, lo llevemos a la práctica y sigamos luchando desde cada una de nuestras trincheras.

Referencias bibliográficas

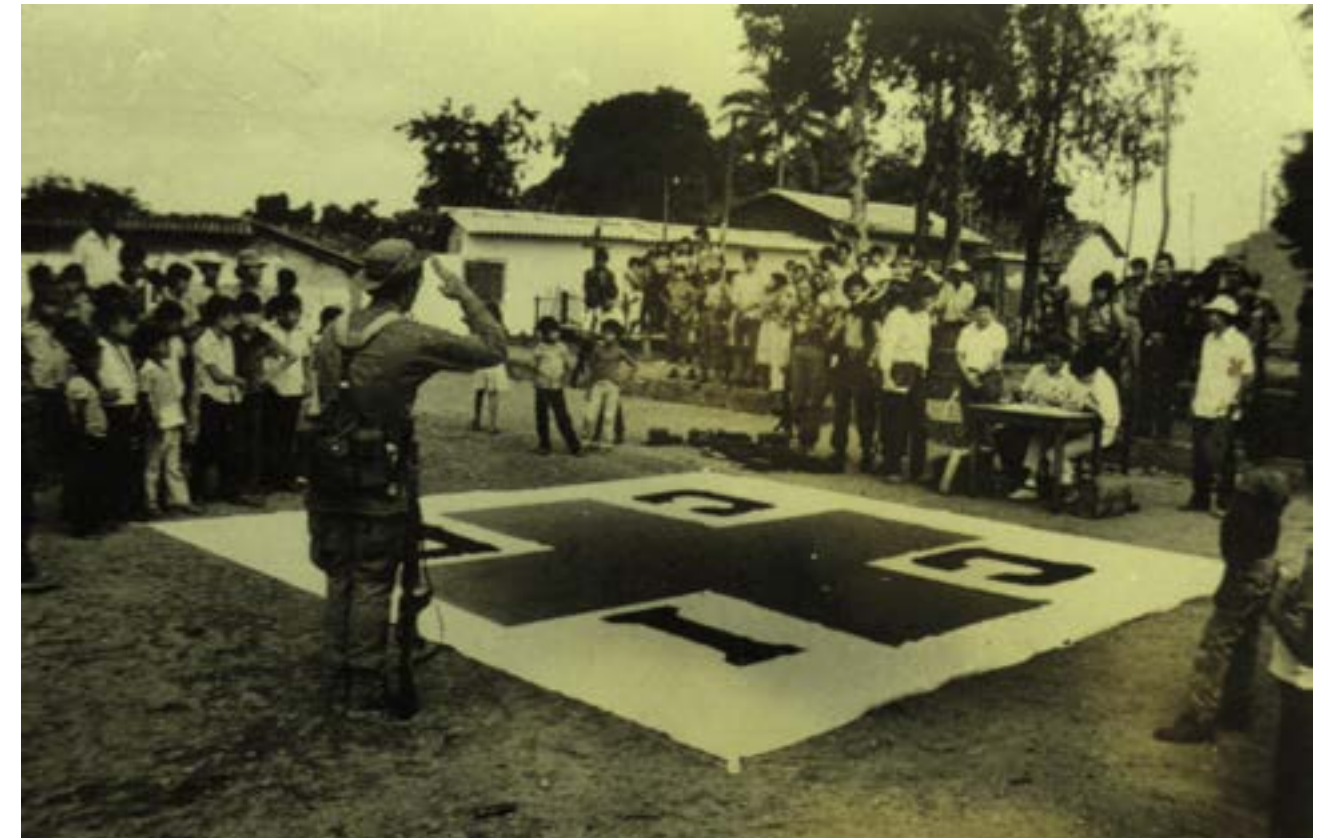
1. Handal, Schafik Jorge (2011): Legado de un revolucionario, del rescate de la historia a la construcción del futuro; (Primer edición, El Salvador).

2. Handal, Schafik Jorge (2007): La lucha política electoral desde una perspectiva revolucionaria; (Ediciones Instituto SchafikHándal, primera edición, San Salvador).



INTERCAMBIO DE PRISIONEROS POLÍTICOS, TENANCINGO, 24 DE OCTUBRE DE 1985

Miguel Mármol



El 24 de octubre de 1985, fue la culminación de un suceso extraordinario en la Guerra Popular Revolucionaria (GPR), movió las simientes del régimen de ese momento, puso en aprietos la política guerrillera de la Administración de los Estados Unidos de América (EUA). El objetivo se logró al máximo.

En esta operación, se expresa con mucha claridad la combinación de los componentes de la GPR. Es el uso magistral de los diferentes esfuerzos dentro y fuera del territorio nacional: la información militar de combate, la combinación de las categorías de tropas, prensa y propaganda, la política diplomática y la presión del movimiento social; estos elementos son la expresión del grado de desarrollo que el FMLN había alcanzado para ese momento. El mes de octubre de 1985, el FMLN desplegó la iniciativa táctica, entre las operaciones más destacadas: el ataque y destrucción del Centro de



Entrenamiento de la Fuerza Armada (CENFA) el 10 de octubre, el intercambio de prisioneros políticos en Tenancingo el 24 de octubre y el 26 de octubre, la captura del coronel Omar Napoleón Ávalos, Director de Aeronáutica Civil.

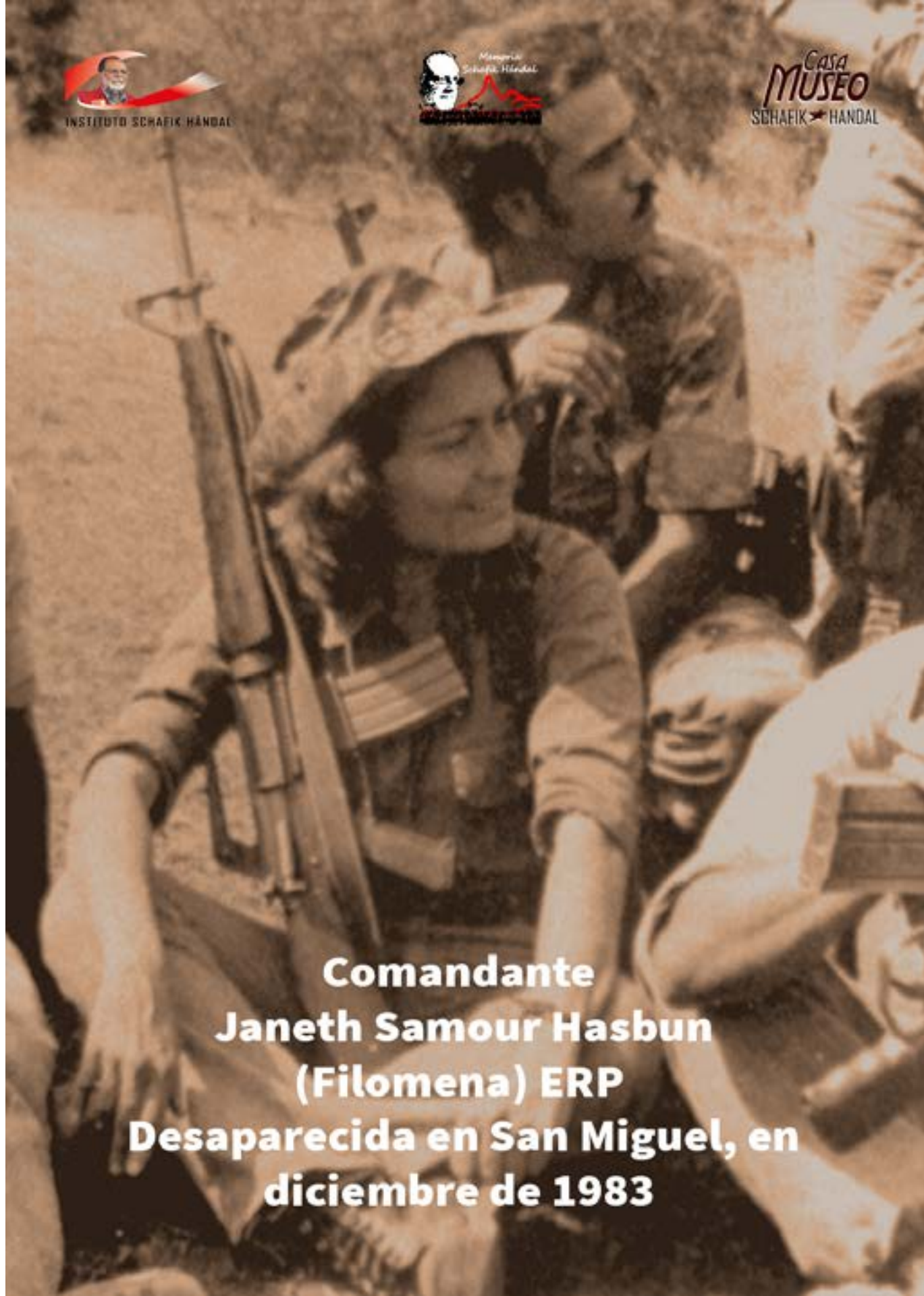
La operación "Libertad a las prisioneras y prisioneros políticos del FMLN" nombre clave (La Niña), tiene origen el 9 de agosto de 1985, fecha en que fue capturado por un cuerpo represivo, el compañero Américo Araujo (Hugo) el comandante Hugo, era el sub-Secretario del Partido Comunista de El Salvador, miembro de la Dirección Revolucionaria Unificada (DRU) y desempeñaba en esa fecha, la responsabilidad del Frente Metropolitano de las Fuerzas Armadas de Liberación (FAL) en San Salvador. Esa operación además respondería a una serie de capturas de compañeras y compañeros y que la Fuerza Armada mantenía secuestradas o encarceladas sin el debido proceso, amparados en el nefasto "Decreto 50" y para esclarecer casos que siguen en la impunidad: Antonio Hándal, Alejandro Aguiñada, la compañera Jeaneth Samur Hasbun (Filomena).

35 segundos que conmovieron al enemigo

La captura de la hija del Presidente José Napoleón Duarte, se realizó el 10 de septiembre de 1985 a las 3:00 pm. al llegar a una universidad privada en la 49 Avenida Sur. La unidad especializada de los insurgentes, neutralizó la seguridad de Inés Guadalupe Duarte y la detuvo junto a su acompañante Cecilia Villeda. La operación se realizó con el máximo de profesionalismo en 35 segundos.

A Júpiter de Libertad...

"La negociación se efectuó por medio de las comunicaciones militares del Ejército. La Primera Brigada, que está ubicada en el cuartel San Carlos, ese día tenía el indicativo Júpiter. Nuestra estación adoptó el indicativo Libertad. La primera comunicación fue impresionante. Llamamos: A Júpiter, de Libertad. Y el soldadito que está a esa hora de turno en la radio de la Primera Brigada contesta: Adelante Libertad, aquí Júpiter. Y le dice el compa nuestro: Mirá, te hablamos del Co-



mando Pedro Pablo Castillo, para informarte que tenemos retenida a la hija del presidente Duarte y queremos hablar con tu oficial de turno. El soldadito se quedó un momento callado y, con asombro, pregunta: ¿Qué? ¿Qué dijiste?

Al poco rato apareció el oficial: A Libertad, de Júpiter, A Libertad de Júpiter, y el compa le repitió el mensaje y le dice: Mirá, queremos que el presidente Duarte esté ahí en una hora. A la hora estaba ahí el presidente Duarte, y a uno se le ponía la piel de gallina al ver que la cosa iba saliendo. Apareció Duarte y dijo: Mire, Libertad, mi hija necesita Tonopán o Lisalgil, porque padecía de migrañas. El tata estaba preocupado por su hija. Le decimos: no te preocupes, ya se las tomó, y así empezó la negociación. Ahí le anunciamos que le íbamos a hacer llegar una lista de prisioneros que queríamos que liberaran."

38 días intensos

Esa fue una misión humanitaria, se pedía la libertad de compañeras y compañeros prisioneros políticos, el esclarecimiento de desapariciones en manos de la Fuerza Armada y la evacuación de heridos en combate que necesitaban asistencia médica; el gobierno pidió incluir en este canje, la libertad de alcaldes en manos de las fuerzas insurgentes.

El comando Pedro Pablo Castillo, se responsabilizó de la detención de Inés Guadalupe Duarte. Durante el 16 de septiembre de ese año, mediante un comunicado en el que estableció que la comunicación para las negociaciones se realizaría por medio radial, en frecuencias militares.

"Durante las siguientes semanas se realizó una negociación pública, pues tanto los militares como los periodistas daban seguimiento a las conversaciones radiales entre el Puesto de Mando de los Guerrilleros y Casa Presidencial. El Comando Pedro Pablo Castillo del FMLN propuso el canje de un grupo de prisioneros políticos por la liberación de Inés Guadalupe Duarte y Ana Cecilia Villeda. Los sectores más derechistas del Ejército, de ARENA y de la burguesía presionaban a Duarte para que no realizara "concesiones a los terroristas". La Embajada de los Estados Unidos de Amé-

rica se oponía a cualquier negociación con “grupos terroristas” y Duarte fue perdiendo apoyos.

El sábado 12 de octubre se convocó a una reunión de los altos mandos de las FAES para discutir la grave situación creada; un grupo de militares propuso, incluso, la destitución de Duarte. Esa reunión se prolongó toda la noche y parte del domingo.

El domingo 13 dos hijas y cinco nietos del Presidente salieron de emergencia del país hacia los Estados Unidos a bordo de una aeronave del Comando Sur del ejército de los Estados Unidos, y un apresurado e injustificado comunicado del embajador Edwin Corr fue emitido en apoyo al Presidente Duarte al cual se refería como ...quien fue elegido por el pueblo salvadoreño para gobernarlo. Los Estados Unidos no apoyaban la negociación con el FMLN, pero necesitaban a Duarte para justificar ante el Congreso y Senado su política de intervención en El Salvador y Centroamérica, y ante esta disyuntiva Reagan no tuvo otra alternativa más que mantener a Duarte como Presidente de El Salvador.

El 14 de octubre Monseñor Rosa Chávez informó que la iglesia había reanudado los contactos entre el gobierno y FDR-FMLN. El Gobierno finalmente había decidido aceptar la propuesta de negociar. Reagan no tuvo otra opción viable más que tolerar esa decisión y el Alto Mando Militar aceptar la decisión de la Casa Blanca.

Pro invitación de General Manuel Antonio Noriega, Presidente de Panamá, el 22 de octubre se encontraron en la capital panameña para negociar los detalles del canje, los Licenciados Julio Adolfo Rey Prendes y Abraham Rodríguez por la parte gubernamental y por el FMLN Salvador Samayoa y Mario Aguiñada Carranza. Como testigos garantes de la negociación, aceptados por ambas partes, concurren Monseñor Arturo Rivera y Damas, Arzobispo de San Salvador y su Obispo Auxiliar de la Diócesis Metropolitana Monseñor Gregorio Rosa Chávez, además del Rector de la Universidad Centroamericana, UCA, Dr. Ignacio Ellacuría, Sacerdote Jesuita, (SJ). Después de una larga, agotadora, minuciosa y magistral negociación las partes acordaron realizar el canje el día 24 de octubre.



Mario Alejandro Aguiñada García (Ricardo) capturado en combate en Montepeque, en abril de 1985.

El 24 de octubre mediante un acuerdo global de canje convenido en Panamá el FMLN liberó a Inés Guadalupe Duarte y a un grupo Alcaldes, y el gobierno puso en libertad a un grupo grande de prisioneros políticos y permitió la salida al exterior de un numeroso contingente aproximadamente de cien heridos y lisiados de guerra del FMLN. Varios países recibieron y curaron a nuestros compañeros heridos y lisiados, entre ellos estaba Panamá, Cuba, Alemania y México.

El FMLN siempre ha profesado una enorme gratitud a estos gobiernos y pueblos amigos. Jamás olvidaremos su humanismo y solidaridad ejercida hacia nuestros combatientes por la libertad y la democracia.

Logramos la libertad de 22 de los 31 prisioneros solicitados. Los 9 restantes fueron dados por el GOES como desaparecidos entre ellos Tony Hándal (Federico) capturado por la Guardia Nacional el 11 de noviembre de 1980. Mario Alejandro Aguiñada García (Ricardo) capturado en combate en Montepeque, en abril de 1985. Janet Samur Hasbum (Filomena).

Así concluyó una de las operaciones más complejas e intrépidas de la Revolución de El Salvador, protagonizada por la guerrilla del FMLN, en el contexto de la guerra en octubre de 1985; la injerencia del gobierno de los Estados Unidos de América era muy fuerte, pero no era la guerra fría, nuestra guerra respondía a una situación político-social muy propia, las raíces de la crisis se encontraban al interior: el militarismo, la falta de democracia, las violaciones de los Derechos Humanos, la injusticia social.

La Secretaría de la Memoria Histórica del FMLN no hace narrativas épicas, contamos los hechos y sucesos de la larga lucha del pueblo salvadoreño desde acá, con el compromiso moral de contribuir al conocimiento objetivo de la Memoria y la Historia de la Patria.

Araujo, Américo Araujo. (2013). Un tiempo después de terminada la guerra Períodos y fases de la guerra salvadoreña. 2° Edición. San Salvador.



*Antonio Abdala Hándal Hándal
capturado por la Guardia Nacional
el 11 de noviembre de 1980*